



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-1825/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vesne Žulj, predsjednice vijeća, Roberta Jambora, člana vijeća i suca izvjestitelja i Mirele Mijoč Kramar, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zdenke Simić iz Tovarnika, Ulica Nikole Šubića Zrinskog 40, OIB: 69146832300, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj Sp-138/2025-5 od 27. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 12. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj Sp-138/2025-5 od 27. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zdenke Simić.
2. Protiv rješenja žalbu je podnio potrošač Zdenka Simić, kako iz sadržaja žalbe proizlazi, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, bez prijedloga konačne odluke.
3. Žalba nije osnovana.
4. Sud prvog stupnja utvrdio je u prvostupanjskom postupku da je da je dana 24. srpnja 2025 Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zdenke Simić. Također, utvrdio je da je potrošač u razdoblju unutar godine dana prije podnošenja prijedloga za otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a i nakon podnijetog prijedloga, sustavno stjecao i otuđivao motorna vozila i na taj način raspolagao imovinom na štetu vjerovnika.

5. Na temelju takvih utvrđenja sud prvog stupnja je smatrao da je potrošač nepošten, te je primjenom odredbi čl. 79.m al. 5. i čl. 2. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", br. 100/15, 67/18, 36/22 - dalje: ZSP) obustavio provedbu postupka jednostavnog stečaja potrošača.

6. Potrošač žalbom osporava pobijano rješenje ističući u istoj da su motorna vozila glasila na nju jer njezin suprug motorna vozila nije mogao prepisati na sebe zbog neplaćene novčane kazne.

7. Međutim takvi žalbeni navodi potrošača ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, dok je čl. 2. st. 2. ZSP propisano da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudske postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa zakonom.

8. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je, postupajući sukladno svojoj obvezi propisnoj odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP, utvrdio da je potrošač u razdoblju prije podnošenja prijedloga, ali i nakon toga stekao ukupno pet motornih vozila. Potrošač u žalbi ističe da je uzrok stjecanja i raspolaganja predmetnim motornim vozilima neplaćena novčana kazna njezinog supruga, što bi zapravo ukazivalo da potrošač dopušta da stječe i raspolaže motornim vozilima prividno u svrhu izbjegavanja plaćanja suprugove novčane kazne. U takvim okolnostima konkretnog slučaja kada je u postupku utvrđeno ne samo da potrošač raspolaže imovinom, već da i iz navoda samog potrošača proizlazi da to čini kako bi se izbjeglo ili otežalo plaćanje novčane kazne, pravilan je zaključak suda prvog stupnja da je potrošač nepošten u smislu odredbe u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP, te da su ispunjene pretpostavke za obustavom postupka iz čl. 79.m al. 5. ZSP. Stoga žalbeni navodi potrošača kojima osporava pobijano rješenje nisu osnovani.

9. Slijedom iznijetih razloga, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi čl. 23. ZSP i čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje: SZ) žalbu potrošača odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu, 12. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Vesna Žulj

Broj zapisa: **9-30887-fcf0a**

Kontrolni broj: **07c11-29367-b2053**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.